

臺北醫學大學 111 學年度學術倫理宣導講座

簡介 Mega Journal 與投稿注意事項

潘璿安

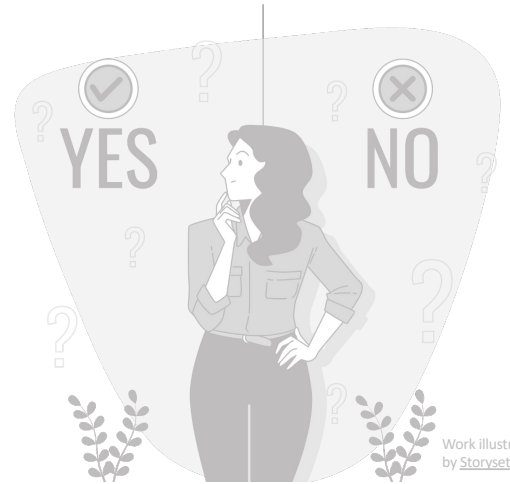
助理研究員

國立陽明交通大學
人文與社會科學研究中心
sophiapan@nycu.edu.tw

2022-12-20
(2022-12-7 更新版)



本簡報內容為作者個人觀點，不代表作者所屬機構與單位之立場。



簡報大綱

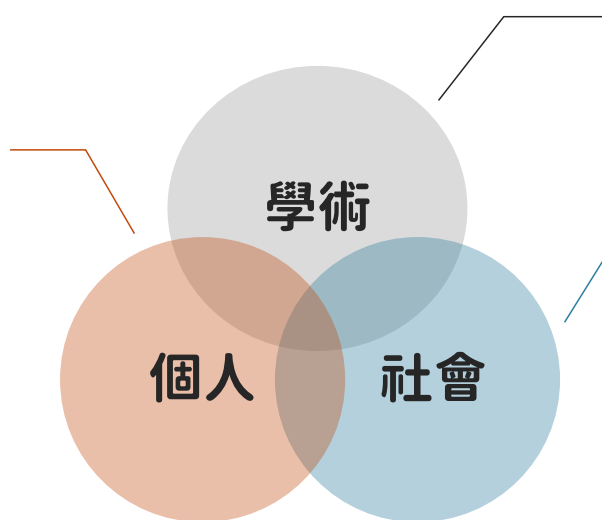
- 出版期刊論文之目的是什麼？
- 巨錄/ 巨型期刊 (mega journals) 的特徵
- 不同性質期刊間的比較
- 如何因應巨錄 / 巨型期刊的盛行？
- 提升「學術出版素養」資源
- 常見問題 (關於掠奪性期刊)

出版期刊論文之目的是什麼？

3

出版期刊論文之目的是什麼？

- 保障自己的工作權 / 確保取得學位
- 展示個人的研究績效
- 促進個人的職涯發展
- 提升個人的學術能見度與知名度
- 其他



- 推動研究成果的散佈與應用
- 促進作者 / 讀者的認識與交流
- 促進（國際）合作研究
- 其他

- 研究成果造福社會大眾
- 展示經費補助下的成果
- 肩負研究者之社會責任
- 其他

4

高影響力（高透明度）期刊

- 索引於 PubMed、Web of Science (SCIE, SSCI, etc.) 等重要學術資料庫的期刊，有其一定程度的學術重要性與影響力。
 - 多數期刊已有 Journal Impact Factor (JIF)。
 - 含訂閱制 (subscription) 與開放取用 (open access) 期刊。
- 索引於《開放取用期刊指南》(Directory of Open Access Journals)，代表是高透明度經營的開放取用期刊。
 - 當中部分的期刊已有 JIF。
 - 若期刊經營表現不佳，還是有可能會被該指南汰除。
- 索引於 TSSCI、THCI 等索引的期刊（以中文出版居多）。

其他同儕審查期刊

- 部分期刊有同儕審查制度，或一卷期中不是每篇都有進行同儕審查程序。
- 不一定有 JIF，或 JIF 不高（如 Q3、Q4 期刊）。
- 不一定有被收錄在重要學術資料庫中。
- 含訂閱制與開放取用期刊。

掠奪性期刊

- 可能提供假的期刊計量指標。
- 可能仿冒其他正規期刊的刊名。
- 宣稱有同儕審查，但實際上可能沒有。
- 一定沒有被索引在重要學術資料庫，但期刊可能謊稱自己有被收錄。
- 採用開放取用的方式發行。
- **文章處理費 (APC) 不一定很貴。**
 - ※ 太貴反而無法吸引投稿者。
- 有值得參考的黑名單：**Beall's List**
 - ※ Beall 不親自更新，由其他學者代為持續更新。

Low Risk

學術期刊經營品質向度與投稿風險

High Risk

(品質不一，從高透明度的期刊到品質堪慮的期刊都有)

巨錄期刊

Open Access Mega Journal (目前國際學術界間尚無具絕對公信力的巨錄 (巨型) 期刊名單)

- 部分期刊已索引於重要學術資料庫；部分期刊已有 JIF。
- 部分期刊已索引於《開放取用期刊指南》(Directory of Open Access Journals)，至少代表是高透明度經營的開放取用期刊。
- 有些由知名學術出版商 / 專業組織發行，如 IEEE Access、BMJ Open、Scientific Reports (Springer Nature)、Royal Society Open Science。
- 全部都是採用完全開放取用的方式發行，且會收取文章處理費 (APC、publishing fees)。
- 部分期刊過去是訂閱制期刊，後轉型為開放取用期刊，並因為收稿量漸大，進而成為巨錄期刊。
- 市場上還是有所謂的「掠奪性巨錄期刊」。

5

巨錄 (巨型) 期刊的特徵

Mega Journals

6

Mega Journal 的特徵

採完全開放取用出版，必須支付文章處理費 (APC)	所有巨錄期刊都是採用完全開放取用出版（不發行紙本期刊），全文不設限地開放給社會大眾閱讀與利用。
有些是由較具知名度的學術出版商或專業學會、協會所經營	有些巨錄期刊是由國際間較具知名度的學術出版商或專業學會／協會所經營。
收錄多元領域與主題的研究	分為兩種型態： 第一種是針對特定領域的廣泛收錄，如凡涉及醫藥衛生的論文，醫學巨錄期刊都可能刊登；第二種是多元領域的廣泛收錄，單一巨錄期刊同時刊登工程學、醫學與心理學等的論文。
實施不同於一般的同儕審查制度	巨錄期刊採用低選擇性的審查標準，僅審查科學合理性與倫理；審查過程不會評估研究成果的新穎性、重要性與應用性。
單一卷期與全年刊載量較多	巨錄期刊之單一卷期與全年的刊載量普遍比一般期刊多。

根據 2021 Journal Citation Reports 計算的出版量：

- Scientific Reports (Springer Nature) 是 **23,363** 篇
- PLoS ONE 是 **15,430** 篇
- ACS Omega 是 **3,689** 篇
- Cogent Engineering (Taylor & Francis) 是 **181** 篇

7

實施不同於傳統的同儕審查制度

- 巨錄期刊的同儕審查、出刊時間，一般都比傳統同儕審查期刊更快速。



"Aim to complete your review within 10 days. If you need more time to perform the review, please email us as soon as possible." – PLoS ONE

- 鼓勵作者投稿那些傳統同儕審查期刊不偏好的文章類型。
 - 跨領域研究：找不到主題切合之傳統同儕審查期刊的研究。
 - 研究過程的歷程紀錄：複製性與驗證性研究（replication and validation studies）、研究程序（research protocols）、否定結果（negative results）與無效結果（null results）等。
 - 出版這些研究結果，有助於節省未來其他學者重複投入相同時間、心力與研究資源。

實施不同於傳統的同儕審查制度 (續)

- 採用「低選擇性審查標準」(low selectivity review criteria)。
 - 僅審查研究方法的「科學合理性」(scientific soundness) 與「倫理」(ethics) 議題。
 - 不審查研究的新穎性 (novelty)、重要性 (importance) 與應用性 (applicability)。
 - 主張重要性與應用性等評價，應在出版後，交由科學社群去自由討論，並形塑共識。

PLoS ONE: “[...] *Aim to complete your review within 10 days. If you need more time to perform the review, please email us as soon as possible. [...] Unlike many journals which attempt to use the peer review process to determine whether or not an article reaches the level of ‘importance’ required by a given journal, PLoS ONE uses peer review to determine whether a paper is technically rigorous and meets the scientific and ethical standard for inclusion in the published scientific record.*”
— *PLoS ONE* “Guidelines for Reviewers”

Scientific Reports: “To be published in *Scientific Reports*, a paper must be **scientifically valid and technically sound in methodology and analysis**. Manuscripts are **not assessed** based on their perceived importance, significance or impact; the research community makes such judgements after publication.”
— *Scientific Reports* “Guide to Referees”

資料來源：Björk, 2018; Dinis-Oliveira, 2022; Spezi et al., 2017

9

實施不同於傳統的同儕審查制度 (續)

- 任用大量、非出版實務出身的學術編輯群；部分審查人的審查經驗可能不夠充足。
 - 由大量學者擔任編輯 / 編務人員擔任「學術編輯」(academic editor)，負責處理稿件。
 - 2022年11月查詢，PLoS ONE的學術編輯已達9,100多人。

Editorial Board Criteria

Academic Editors for PLOS ONE...

- ☞ are active researchers
- ☞ have a strong publication record of 10 or more peer-reviewed articles
- ☞ have senior or corresponding authorship publications
- ☞ have enough room in their professional schedule to accommodate handling one or two manuscripts per month

If you are interested in serving as an Academic Editor, please complete this short form. The PLOS Editorial Board Services team will be in touch as soon as we are able.

10

實施不同於傳統的同儕審查制度 (續)

- 任用大量、非出版實務出身的學術編輯群；部分審查人的審查經驗可能不夠充足。
 - 自認符合資格的人都可以申請成為學術編輯。
 - 學術編輯也同時身兼知識的「把關者」(gatekeeper；審查人)與「創造者」(producer；作者)。
 - 這種多重身分是否會產生利益衝突，或導致科學或倫理上的疑慮，目前情況尚未明朗。
 - 投稿量多，需要的審查人也多。因此能推測，有些論文是由經驗不足的審查人完成評審。



“These thousands of papers published in mega-journals are not peer reviewed, but just peer viewed.” – Buriak (2015)

資料來源：Björk, 2015, 2018; Dinis-Oliveira, 2022; Spezi et al., 2017

11

實施不同於傳統的同儕審查制度 (續)

Exclusive: PLOS ONE to retract more than 100 papers for manipulated peer review

In March, an editor at *PLOS ONE* noticed something odd among a stack of agriculture manuscripts he was handling. One author had submitted at least 40 manuscripts over a 10-month period, much more than expected from any one person.

The editor told the ethics team at the journal about the anomaly, and they started an investigation. Looking at the author lists and academic editors who managed peer review for the papers, the team found that some names kept popping up repeatedly.

Within a month, the initial list of 50 papers under investigation expanded to more than 300 submissions received since 2020 – about 100 of them already published – with concerns about improper authorship and conflicts of interest that compromised peer review.



- 學術編輯的資格疑義
- 審查委員的資格疑義
- 同儕審查的品質疑義
- 潛在利益衝突的疑義

資料來源：Kincaid, 2022

12

國際學術界目前如何看待巨錄期刊：評價兩極



- 巨錄期刊發展出一種新型態的學術傳播模式：快速收稿、審查、刊登。
- 巨錄期刊拓展了知識交流的多元風貌：以學術交流為目的、較不強調出版前嚴格的同儕審查、更重視出版後的社群評價與共識。
- 巨錄期刊能引領科學研究中的破壞性創新。



- 巨錄期刊會不會成為一些低品質研究的「傾倒場」？
- 投稿巨錄期刊對職涯初期的研究者而言，會不會有專業發展上的風險？
- 經營巨錄期刊者，似有從研究者身上大量圖利的意圖？

資料來源：Pinfield, 2017; Wellen, 2013 13

不同性質期刊間的比較

	具同儕審查制度之期刊	巨錄（巨型）期刊	掠奪性期刊
採用開放取用	⊖ 視情形而定	✓	✓
收取 APC 費用	⊖	✓	✓
實施同儕審查制度	✓	✓	⊛ 不確定
審稿與編輯決定時間	較長	較短	⊛
文章接受率、刊載量	較低、較少	較高、較多	⊛
公開出版發行	✓	✓	⊛
送審著作的形式要件	✓	✓	⊛

教育部《專科以上學校教師資格審定辦法》

第 21 條 前項專門著作，應符合下列各款規定之一：

二、於國內外學術或專業刊物發表，或具正式審查程序，並得公開及利用之電子期刊，或經前開刊物，出具證明將定期發表。

15

小結：學術界

- 巨錄（型）期刊僅審查科學合理性與倫理層面的審查標準，讓研究者的論文能更有機會成功出版，也能促進學術傳播與知識交流。
- 巨錄期刊願意刊登多元性質的著作，使得許多重要的研究紀錄能被出版與利用。
- 巨錄期刊採用「低選擇性的審查標準」，使得一些學術界人士與學研機構，對於巨錄期刊論文的品質有所顧慮。
- 不同機構、學術領域、研究者等，對巨錄期刊的評價不一，因此研究者能不能、該不該投稿到巨錄期刊，目前沒有統一定論。

16

小結：發行單位與期刊本身

- 有些巨錄期刊是由較具聲望的學術出版商或專業學會、協會出版，使得這些巨錄期刊本身也享有這些發行單位的盛名，**並能藉此吸引研究者投稿**。
- 對以營利為目的之出版商而言，**經營巨錄期刊能成為其獲利來源之一**。
- 具有 JIF、索引至《開放取用期刊指南》(DOAJ) 的巨錄期刊，**難謂是品質堪慮的期刊**（尤其與掠奪性期刊相比）。
- 對以營利為目的之出版商而言，經營巨錄期刊（甚至同時經營多本巨錄期刊）**似有從研究者身上大量圖利的意圖**？

小結：研究者

- 利用投稿到巨錄期刊，**以支持開放科學 (open science)**。
- 從「**研究者有責任慎選投稿期刊**」的角度而言，若投稿到具有 JIF、索引至《開放取用期刊指南》，應算是有履行到這方面的責任。
- 相對於投稿到一般同儕審查期刊，投稿到巨錄期刊，**自己比較能掌握論文審查、出版的時程**。
- 巨錄期刊論文原則上**教師資格審定**時對學術著作性質的形式要件（必須兼備同儕審查與公開出版發行的事實）。
- 將研究成果出版在巨錄期刊，**對個人的專業發展而言，有較高的不確定性**。

如何因應巨錄 / 巨型期刊的盛行？

19

學研機構如何應對巨錄期刊似日漸盛行的現象？

理解：巨錄期刊中的論文，品質可能參差不齊；許多創新研究會刊登在跨領域的巨錄期刊中。

認清：一些巨錄期刊已經有 JIF，所以一定會有師生去投稿。

尊重：巨錄期刊不是掠奪性期刊，在尊重學術自由的前提下，可能不宜直接全面禁止投稿。巨錄期刊與掠奪性期刊的本質有明顯差異，兩者不太適合放在一起管理。



- 有 JIF 已經不代表絕對是好期刊，其中的論文也不一定絕對是好研究。
- 在比過去更強調論文之「質」而非「量」的現在，評價一個研究的品質已經不能只看 JIF 高低，還需要判斷期刊的性質，以及經由審閱論文內容去進行深度評價。
- 作者投稿到巨錄期刊的動機衆多，不一定只是因為審查標準較低。
- 就算是出版在巨錄期刊，也不能排除是一個優秀的研究。

20

學研機構如何應對巨錄期刊似日漸盛行的現象？（續）

- 學術審查人肩負了「出版後同儕審查」（post-publication peer review）的重責。
- 必須提升學術審查人對巨錄期刊的認識，並具備能篩選出品管優良（高透明度）之巨錄期刊與優秀論文的能力。
- 必須要求學術審查人需要實質審查論文內容與品質，而不能僅仰賴期刊名稱和 JIF 高低。
- 當對該期刊、該著作有疑慮時，請申請人提供更多佐證資料。
- 例如：提供同儕審查之完整紀錄（cover letter、decision letter 或審查過程的通訊等），作為實質審查的參考。

師生 / 研究人員如何應對巨錄期刊似日漸盛行的現象？

- 提升自己的「學術出版素養」，包括判斷一本巨錄期刊品質的能力。
- 判斷標的包括（但不限於）：
 - 發行單位的背景與其過去經營期刊的表現為何？
 - 期刊網站的資訊透明度為何？
 - 所屬學術領域內是如何看待投稿到巨錄期刊？（不同領域的觀感可能不同）
 - 所屬學研機構是否訂定關於巨錄期刊的規定或政策？（不同機構的政策可能不同）
 - 所屬學研機構與獎補助機構會如何審查一篇巨錄期刊論文？（不同機構的作法可能不同）
 - 將辛苦完成的研究，投稿到巨錄期刊，對學業、職涯發展而言是否有利？（對不同職級、身份與生涯階段的人而言，可能非常不同）
 - …… 等。

提升「學術出版素養」資源

23

提升自己的「學術出版素養」



手冊下載：

<https://concert.stpi.narl.org.tw/seminar/152>

24

提升自己的「學術出版素養」(續)

面對巨錄期刊的興起，我們該如何因應？

巨錄期刊 (mega journals) 的特徵

- 1 由作者支付出版費用。
- 2 收錄的稿件主題廣泛。
- 3 論文出版量相當可觀。
- 4 許多是由國際知名的學術出版商經營。
- 5 同儕審查的速度與論文刊登的時間較快速。

身為論文的作者

- 1 應慎選資訊透明度高的巨錄期刊。
- 2 投稿前必須謹慎思考：所屬領域與學研機構如何看待巨錄期刊？

身為學研機構內的學術審查人

- 1 巨錄期刊僅審查研究方法的科學合理性 (scientific soundness) 與研究倫理 (research ethics)。
- 2 巨錄期刊主張，研究主題與成果之重要性 (importance) 與應用性 (application) 是在刊登後由科學社群去自由討論並形塑共識。
- 3 評價論文的品質時，應針對研究內容進行實質檢視，不能單憑學術出版的聲譽或期刊的影響力指數 (Impact Factor)。
- 4 請申請人提供更多佐證資料 (如同儕審查歷程紀錄)，作為參考。

身為校園內的師生與研究人員

- 1 瞭解巨錄期刊：其同儕審查和出版模式，與傳統期刊之異同。
- 2 培養判斷能力：積極培養辨識、評價與篩選出優良之巨錄期刊與優秀論文的能力。



下載處：

https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster_22.jpg

25

提升自己的「學術出版素養」(續)

科技部
研究誠信電子報
第 49 期
2022 年 6 月

專欄文章一
善用期刊網站的資訊透明度預防掠奪性刊物

一、掠奪性期刊的背景

隨著開放科學 (open science) 興起，國際上有愈來愈多學術期刊採用開放近用 (open access) 的模式經營。有別於傳統期刊由學術機構支付訂閱費，讓旗下的研究者能免費取用文獻資源，開放近用的模式則是由作者 (研究者) 支付一筆費用，並授權期刊讓全文能開放給社會大眾免費下載與閱讀；這筆費用通常稱為「論文處理費 (article processing charge, APC) 或「出版費 (publication fees)。然而，這種支持開放科學的經營理念與出版模式，卻讓「掠奪性期刊 (predatory journals) 的出版商看見了有利可圖的商機。

掠奪性期刊最大的問題是缺乏嚴謹的品質確認 (quality assurance) (潘璋安, 2020)。這類期刊以學術出版的重要一員自居，卻時常以欺騙的方式誘使消費者 (研究者、論文作者) 付費，卻沒有讓他們接受到具有相當品質的同儕審查與公開出版等符合正規學術出版的編務流程。掠奪性期刊不僅失信於其消費者，也違背諸多商業倫理與消費者權益的原則。



全文閱讀：

<https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/d60b5348-a1bc-44e9-8d90-9bf4b3fa24ca?>

26

提升自己的「學術出版素養」(續)

國科會《人文與社會科學簡訊》／ 23 卷 4 期 ／ 111 年 9 月

- 研究者如何提升自身的學術出版素養／周倩教授
- 免費之外，開放取用期刊解開的封印／林雯瑤教授
- 學術期刊的白與黑／何萬順教授
- 從掠奪型期刊到巨型期刊：對 OA 出版與學術生態的省思／林奇秀教授



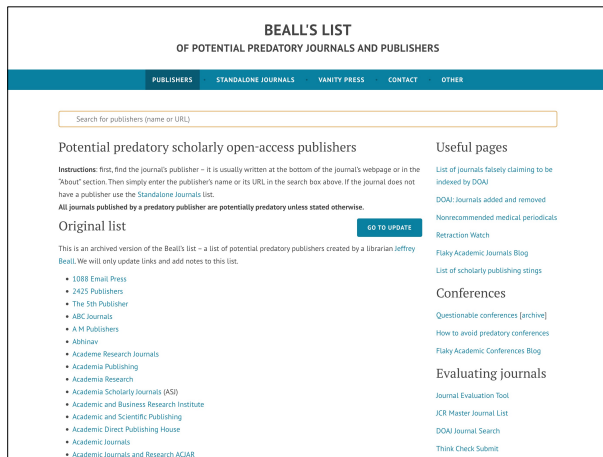
全文閱讀：

https://www.nstc.gov.tw/hum/ch/list/94c3e4f0-81f2-401f-aca4-fd6ba707eea4?pageNum=2&view_mode=listView

常見問題 (關於掠奪性期刊)

Q1. 如何判斷想投的期刊是否為掠奪性期刊？ 是否有公信力的網站有條列這些期刊？

Beall's List 適合用於初步篩檢，但就算沒有列在其中，也不能排除是潛在的掠奪性期刊。



網址：
<https://beallslist.net/>



Work illustrations by Storyset

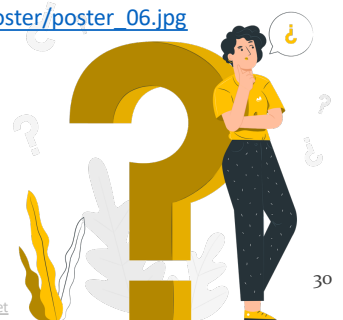
29

Q1. 如何判斷想投的期刊是否為掠奪性期刊？ 是否有公信力的網站有條列這些期刊？

研究者還是要依據期刊網站中所揭露的資訊（透明度），去做實質的判斷。



網址：
<https://thinkchecksubmit.org/>
https://ethics.moe.edu.tw/files/resource/poster/poster_06.jpg

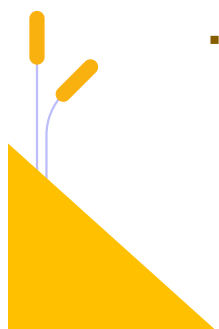


Work illustrations by Storyset

30

Q2. 多數已知被登載為掠奪性期刊者外，若是欲投稿的期刊，雖未被列為掠奪期刊名單，但是有文章處理費（APC），是否該視為掠奪性期刊？

- 開放取用期刊（OA 期刊）與單篇開放取用文章，其與一般訂閱制期刊間的差異之一，就是費用支付方不同。前者原則上是由作者方付費，後者是由訂閱機構付費。
- 不過，開放取用期刊 / 單篇開放取用文章的付費方式多元，除了由作者付費外，也可能是由學研機構或其他獎補助去替作者支付這筆費用。
- **但無論如何，不能僅用「有收取文章處理費」就將該期刊視為是掠奪性期刊。**例如，Springer Nature 在 2022 年有收取 APC 的期刊就有近 600 本。
- 此外，**APC 費用的多寡，已不太能用於判斷一本期刊是否為掠奪性期刊。***Nature Communication* 在 2022 年的 APC 是 5,890 美金，但掠奪性期刊的 APC 反而不一定很高，不然無法吸引作者去投稿。

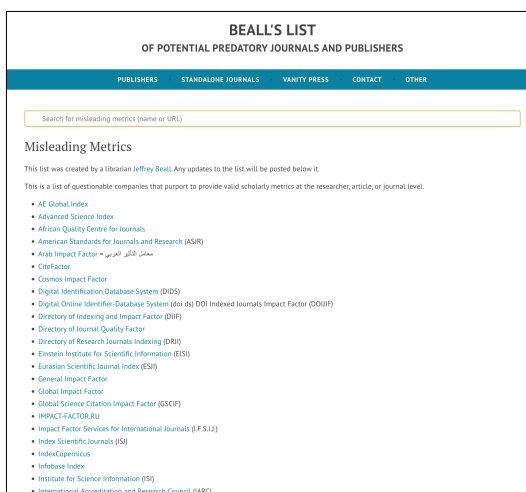


Work illustrations by Storyset

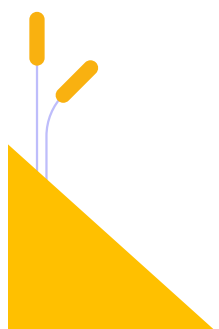
31

Q3. 為何掠奪性期刊能在短時間內衝高 impact factor ？

- 既然是掠奪性期刊，就不可能進入 Journal Citation Reports，因此不會有我們認知中的 JIF。
- 掠奪性期刊瞭解作者很重視 JIF，所以他們有的會謊稱有 JIF，但在 Journal Citation Reports 查無相關資訊；他們也可能自創一些沒有公信力的計量指標（metrics）去吸引作者投稿。



網址：
<https://beallslist.net/misleading-metrics/>



Work illustrations by Storyset

32

Q4. MDPI / Frontiers 是否為掠奪性出版商？

- Beall's List 早期會將 MDPI 列為潛在掠奪性出版商 (potential predatory publisher)，後因某些原因使得 Jeffery Beall 必須將該出版商自清單中移除。Frontiers 目前還是在潛在掠奪性出版商清單中。
- 在 Beall's List 網站中搜尋「MDPI」和「Frontiers」，會獲得以下說明。研究者不妨看完其中提供的資訊，再自行決定是否投稿至旗下期刊。
- 沒有絕對可以或不可以投稿，尊重個人判斷與選擇，以及尊重領域差異。

Excluded – decide after reading

- [Multidisciplinary Digital Publishing Institute \(MDPI\)](#) – I decided not to include MDPI on the list itself. However, I would urge anyone that wants to publish with this publisher to thoroughly [read this wiki article](#) detailing their possible ethical/publishing problems, and [a recent article](#) discussing their growth.
- [Frontiers](#) (**note:** details of how this publisher was added to the list: [here](#); received claims from multiple academics <verified their academic email addresses> about misconduct during the publication process of a substantial amount of Frontiers journals; some of them have not been removed from editorial boards of Frontiers journals despite their requests; authors are receiving emails from Frontiers falsely claiming they accepted a publication request)



Work illustrations by Storyset

33

Q5. 有所謂被國科會禁止投件的期刊（包括掠奪性期刊與 mega journals）？

沒有，國科會目前沒有訂定所謂禁止投稿的期刊清單。



Work illustrations by Storyset

34

交流與討論



35

本簡報參考文獻

- Björk, B.-C. (2015). Have the “mega-journals” reached the limits to growth? *PeerJ*, 3, e981. <https://doi.org/10.7717/peerj.981>
- Björk, B.-C. (2018). Evolution of the scholarly mega-journal, 2006–2017. *PeerJ*, 6, e4357. <https://doi.org/10.7717/peerj.4357>
- Buriak, J. M. (2015). Mega-journals and peer review: Can quality and standards survive [Editorial]? *Chemistry of Materials*, 27, 2243. <https://doi.org/10.1021/acs.chemmater.5b01142>
- Dinis-Oliveira, R. J. (2022). Open-access mega-journals in health and life sciences: What every researcher needs to know about this publishing model [Editorial]. *Current Drug Research Reviews*, 14(1), 3–5. <https://doi.org/10.2174/2589977514666220209101713>
- Kincaid, E. (2022, August 3). Exclusive: PLOS ONE to retract more than 100 papers for manipulated peer review. *Retraction Watch*. <https://retractionwatch.com/2022/08/03/exclusive-plos-one-to-retract-more-than-100-papers-for-manipulated-peer-review/?fbclid=IwAR1NXqyKiHQc03eKzTM-OTjr1EYB70bBpk0It-t4LjkQ5GJx5GlctiS6YyQ&fs=e&s=cl>
- Pinfield, S. (2016, April 11). *Open-access mega-journals and the future of scholarly communication* [Video]. Research Libraries UK Conference 2016, London, UK. <https://youtu.be/K08iChiW8yU>
- Spezi, V., Wakeling, S., Pinfield, S., Creaser, C., Fry, J., & Willett, P. (2017). Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review. *Journal of Documentation*, 73(2), 263–283. <https://doi.org/10.1108/JD-06-2016-0082>
- Wellen, R. (2013). Open access, megajournals, and MOOCs: On the political economy of academic unbundling. *SAGE Open*, 3(4), 1–16. <https://doi.org/10.1177/2158244013507271>

36

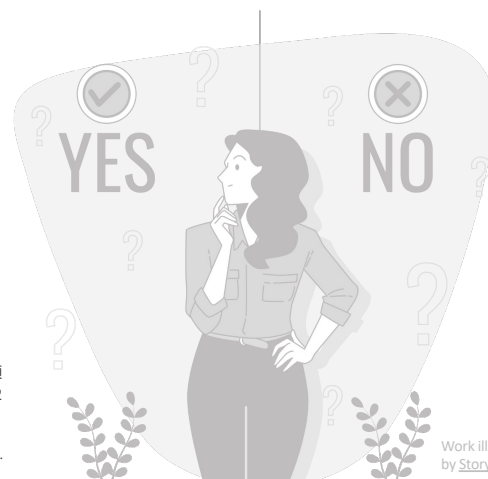
感謝聆聽！



本簡報內容為作者個人觀點，不代表作者所屬機構與單位之立場。

本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸著作，但不得為商業目的之使用，亦不得修改該著作。使用時必須表彰著作人姓名，建議引用方式：潘璋安（2022年12月20日）。簡介 Mega Journal 與投稿注意事項（2022年12月7日更新版）（簡報）。臺北醫學大學 111 學年度學術倫理宣導講座（視訊演講）。

This presentation includes icons by [Flaticon](#) and infographics & images by [Storyset](#) from [Freepik](#) Company.



Work illustrations
by [Storyset](#)

問卷調查：生物醫學科學領域的研究生

➔ https://nycu.qualtrics.com/jfe/form/SV_0H4ez9h9fb6FpUW

臺灣「生物醫學科學領域研究生」之論文作者列名經驗調查



誠摯邀請您（生醫研究生），參與問卷調查（您須同時符合以下三項條件）：

1. 年滿 20 歲至 65 歲具有意思能力之完全行為能力人
2. 目前在臺灣之大學校院或研究機構中的生物醫學科學（biological and biomedical sciences）相關研究所，就讀碩士學位或博士學位，以及
3. 曾經擔任過論文作者，發表過學術著作（會議論文或期刊論文皆可）。

若您有意願參與，請至調查首頁，瞭解本研究的詳細資訊。

您可掃描右上角的 QR code 進入調查首頁，或連結至：<https://bit.ly/3M9dCUW>

調查包含選擇題 30 題（必填）、是非題 10 題（必填），以及開放式問題 1 題（選填）。



當您完成問卷，調查系統會引導您至抽獎登錄系統。
本研究提供以下獎項：

全聯福利中心禮券：500 元（2 名）、100 元（10 名）

調查時間：2022-03-15 至 2022-12-31，並視情況提前結束或延長

助理研究員 潘璋安博士 敬上
國立陽明交通大學 人文與社會科學研究中心

本研究經國立陽明交通大學人體與行為研究倫理委員會核准實施

問卷調查：大學教師

→ https://zh.surveymonkey.com/r/TW_MCA

大學教師之學術指導經驗研究調查



誠摯邀請！ 招募匿名研究參與者（須同時符合以下三項條件）：

1. 年滿 25 歲至 65 歲具有意思能力之完全行為能力人
2. 目前在臺灣的大學校院或研究機構擔任專任或兼任教師／研究人員，以及
3. 曾經或正在擔任研究生的學位論文指導教授，惟擔任該角色的年資不限。

若您有意願參與，請至調查首頁，瞭解本研究的詳細資訊。

您可掃描右上角的 QR code 進入調查首頁，或連結至 https://zh.surveymonkey.com/r/TW_MCA

調查內容包含 **35** 題選擇題，以及 **2** 題開放式問題。

↓ 當您完成調查，本研究將分享「學術指導之實務參考資源」檔案，以表謝忱。

感謝您對本研究的支持！

調查實施時間：2021-07-05 至 2022-12-31，並視情況提前結束或延長



圖片來源：
Storyset by Freepik

助理研究員 潘璿安 敬上
國立陽明交通大學 人文與社會科學研究中心

本研究經國立陽明交通大學人體與行為研究倫理委員會核准實施